

Vejledning til ansøgere om forskningsstipendier fra Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet Københavns Universitet

Med henblik på at vejlede fremtidige ansøgere bedst muligt om hvilke kriterier, der lægges til grund for tildeling af fakultetets stipendier, er nedenstående vejledende retningslinier udarbejdet.

Overordnet bygger kvalitetsvurderingen på tre forhold; det drejer sig om projektet, ansøgeren og vejledergruppen. Dertil kommer i visse tilfælde afklarende spørgsmål, der fremkommer som respons på den skriftlige evaluering, som tilsendes ansøger inden det endelige bedømmelsesmøde.

1. Kriterier for kvalitetsvurdering af projektet

- *Originalitet*
Projektet skal være originalt, dvs. det skal kunne lede til resultater, der kan publiceres i den internationale, videnskabelige litteratur. Projektets originalitet skal dokumenteres i en indledende kortfattet litteraturgennemgang.
- *Klarhed og gennemskuelighed*
Projektbeskrivelsen bør være umiddelbart læsbar, også for personer uden projektspecifik indsigt. Undgå slang og i videst muligt omfang forkortelser. Anvendelse af figurer og diagrammer kan endvidere hjælpe til at klargøre projektets idé. Husk på, at Forskningsudvalgets 21 medlemmer har forskellig baggrund, og at de alle skal gennemlæse de omkring 120 ansøgninger pr. ansøgningsrunde. Det er derfor vigtigt, at projektets idé fremstår helt tydeligt.
- *Tilstedeværelse af hypoteser*
Langt de fleste projekter er hypotesebaserede. Husk derfor at anføre, hvad disse hypoteser er. Der findes dog også projekter som ikke er hypotesebaserede. Husk i disse tilfælde meget klart at angive, hvad formålet med projektet er.
- *Tilstrækkeligt gennemtænkt og detaljeret*
Projektet skal være gennemtænkt. Såfremt projektet er opbygget som en sekvens af projekter, der forudsætter, at det forudgående delprojekt kommer ud med et bestemt resultat, anfør da hvorledes man vil fortsætte projektet i tilfælde af, at resultatet bliver et andet end det forventede, (dvs. en plan B). Vær helt konkret i beskrivelsen af projektets gennemførelse og undlad at anføre, at noget vil besluttes senere, medmindre der specifikt kan argumenteres for, hvorfor beslutningen skal udsættes.
- *Dataindsamling og dataanalyse*
Angiv en klar plan for, hvorledes data skal indsamles og bearbejdes. Anfør hvilke statistiske metoder, der påtænkes anvendt og, hvor det er relevant, medtag da styrkeberegninger i fx. patientrelaterede projekter. Sandsynliggør, at det planlagte antal forsøg/patienter/forsøgsdyr etc. er tilstrækkeligt til at påvise den forventede effekt.
- *Muligheder for at gennemføre projektet*
Dokumenter at faciliteter er til stede og teknikken er etableret (hvis dette er relevant), samt eventuelt hvorvidt ansøger behersker disse teknikker.
- *Omfang og sammenhængen i projektets delelementer*
Såfremt projektet består af flere delelementer, er det vigtigt at anføre, hvorledes man vil prioritere disse delelementer. Pas på ikke at gøre ansøgningen for omfangsrig, dette taler sjældent til ansøgningens fordel.
- *Integritet*
Forskningsudvalget lægger stor vægt på, at det er ansøgers eget projekt, herunder at

projektbeskrivelsen i det væsentligste er udfærdiget af ansøger. Forskningsudvalget ser af og til ansøgninger, der tydeligvis bærer præg af at være en del af den samlede forskningsgruppes projekt, hvorved ansøgers egen identitet bliver mindre klar. Det er vigtigt, at ansøgers eget bidrag til forskningsprojektet er helt tydeligt.

- *Status for igangværende projekter*
Såfremt ansøger allerede har arbejdet på projektet gennem nogen tid, sørg da for at oplyse hvilke præliminære data og metoder, der allerede er etableret. Hvis ansøgningen har været indsendt tidligere, sørg da også for at anføre, hvad der er sket siden sidst.
- *Øvrige muligheder for finansiering*
Forskningsudvalget ser af og til ansøgninger, der alene drejer sig om industriinitierede lægemiddelafprøvninger eller kvalitetssikring. Disse projekter scores generelt lavt, da det ikke er Forskningsudvalgets opfattelse, at fakultetsstipendierne bør medgå til den type forskning.

2. **Kriterier for kvalitetsvurdering af ansøger**

- *Tidligere forskningserfaring*
Tidligere forskningserfaring, hvad enten denne har været etableret gennem fx. forskerår under studietiden, ophold ved udenlandske forskergrupper eller fritidsbaseret forskningstid, vægter til ansøgers fordel. Det tillægges naturligvis også vægt, om denne forskningserfaring har udmøntet sig i publikationer.
- *Antal publikationer*
Her bedes ansøger gøre helt klart hvilke publikationer, der er trykt eller accepteret til publikation i peer-review tidsskrifter, og publikationerne bedes anført i Vancouverformat. Abstracts, posters eller tilsvarende bedes anført separat. Hvor der er tale om en oversigtsartikel, anføres dette i parentes efter angivelse af publikationen.
- *Erfaring inden for projektets emne*
For en del stipendieansøgere er der tale om, at man har tidligere erfaring inden for projektets emne, og det er herunder vigtigt at få pointeret hvilke teknikker, man behersker i den sammenhæng. Dette vil nemlig øge sandsynligheden for en god gennemførelse af det foreslåede projekt.
- *Alder og uddannelse*
Almindeligvis tillægges alder og køn ikke nogen særlig vægt, idet der foretages individuel vurdering af ansøgerpotentiale. Forskningsudvalget holder sig dog for øje, at der er tale om en forskeruddannelse, for ligevægtige ansøgere kan en ung alder således være en fordel. Visse typer af projekter, fx. de som kræver en speciallægeuddannelse, vil imidlertid i praksis være forbundet med en noget højere alder af ansøger.
- *Øvrige*
For ansøgere uden dokumenteret forskningserfaring tillægges eksamenskaraktererne vægt. Det anbefales derfor, at karaktergennemsnit for den afsluttende eksamen samt karakteren for evt. speciale anføres i CV'et. Det forventes at hovedvejleder og evt. samarbejdspartnere udtaler sig om ansøger og dennes muligheder for at gennemføre projektet. Andre anbefalinger kan ikke vedlægges.

3. **Kriterier for kvalitetsvurdering af vejledergruppen**

- *Stråmandsproblematikken*
Ansøger skal være opmærksom på, at hovedvejleder skal være fakultetstilknyttet. Forskningsudvalget er meget opmærksom på, at der skal være overensstemmelse mellem projektets indhold, den reelle vejledning og hovedvejleders ekspertiseområde. Såfremt dette ikke er tilfældet, kan det ligge ansøgningen til last.
- *Impact*

Aktivitet og international gennemslagskraft af forskergruppen bag projektet tillægges vægt, idet dette øger sandsynligheden for et velgennemført PhD-studium.

- *Ekspertise inden for emnet*
Såfremt dele af projektet falder udenfor vejledergruppens ekspertise, forventes der redegjort for, hvorledes man vil sikre sig ekspertisen fra anden side.
- *Komplementaritet*
I forlængelse af punktet ovenfor lægges der vægt på, at projektet i alle henseender vejledningsmæssigt er dækket.
- *Tilsagn*
Skriftligt tilsagn fra personer eller grupper, hvis ekspertise forudsættes i projektet, skal vedlægges. Såfremt sådanne tilsagn mangler, vil det blive betragtet som et endnu ikke aftalt samarbejde.

4. Respons på evaluering

Forskningsudvalget fremsender forud for det egentlige bedømmelsesmøde en skriftlig bedømmelse af ansøgningen. Ansøger har mulighed for at kommentere den, og bemærkninger der måtte indkomme herved, kan blive taget i betragtning ved bedømmelsesmødet. Det skal understreges, at en sådan replik fra ansøger kun bør fremsendes i tilfælde af klarlæggelse af tvivlsspørgsmål, eller hvis der er tale om rettelser af faktuelle fejl af en vis betydning. Forskningsudvalget ønsker ikke at modtage nye afsnit til ansøgningen, som fejlagtigt ikke var blevet inkluderet i første omgang, ej heller nye delprojekter eller nye oplysninger om accepterede publikationer m.v.

5. Bedømmelsen

Det skal understreges, at der er en stærk konkurrence om fakultetets stipendier. Mange ansøgere vil derfor desværre komme i den situation, at de ikke får tildelt et stipendium, selvom deres ansøgning fuldt ud opfylder ovenstående kriterier. Det skal også understreges, at liste over bedømmeskriterier er vejledende. Forskningsudvalget forbeholder sig ret til også at inddrage andre kriterier i bedømmelsen end de anførte, hvis sådanne findes relevante. Man skal også huske på, at selv om man tidligere har indsendt samme ansøgning, kan bedømmelsen godt ændre sig. Ved hver ansøgningsrunde er der nemlig tale om en konkurrence mellem de ansøgninger, der er indkommet i den pågældende runde.

Forskningsudvalget lægger vægt på, at alle fagområder og institutioner indenfor fakultetet bliver tilgodeset ved tildeling af stipendier. Ved den endelige udvælgelse blandt de højt kvalificerede ansøgninger bliver der derfor også lagt vægt på spredning på fagområder og på, om forskergruppen i forvejen har stipendier fra fakultetet.